

Снимки из космоса давно перестали быть только объектами сугубо научного изучения, находя все более широкое применение в повседневной жизни. В то же время во многих отраслях экономики России данные ДЗЗ из космоса либо не используются, либо их применение ограничено. Например, в России использование спутниковых изображений в суде в качестве доказательств не распространено, тогда как во многих развитых и развивающихся странах данные ДЗЗ все активнее входят в юридическую практику.

Проведём сравнительный анализ использования снимков из космоса в суде в России и в мире. Доказательства, в том числе на основе спутниковых данных, можно определить как нечто, подтверждающее или опровергающее существование определённого факта. Они представляются в судебном заседании в целях убедить судью в реальности факта, относящегося к рассматриваемому делу. Доказательствами могут быть устные показания свидетелей, экспертов-свидетелей, документы, справки, предметы, фотографии и иные материалы, которые представляют, проясняют или убеждают в истинности факта/вопроса и предъявляются судье. Целью доказательств является установление истины в споре.

Распространено мнение, что суд не примет в качестве доказательств снимок из космоса, поскольку невозможно установить подлинность предоставленного изображения, полученного с использованием цифровой техники. Действительно, подлинность цифрового документа всегда вызывает сомнения, что подтверждает былая юридическая практика использования цифровых фотографий, электронной переписки, информации с веб-сайтов. Однако эти данные давно вошли в судебную практику: на них основывается множество судебных дел во всем мире, и Россия — не исключение.

Судьи оценивают предоставленные доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в деле материалов, руководствуясь не только законом, но и совестью. Сегодня с учетом расширения использования цифровых устройств, рассмотрение информации, добытых с их помощью, становится обычной практикой российских судов.

До тех пор пока не будет оспорена действительность представленного доказательства, оно будет фигурировать в деле. При этом каждый участник судебного процесса имеет право ознакомиться с материалами судебного процесса, представляемыми противоположной стороной. То есть если снимок из космоса покажется подозрительным, то правомерно произведение его экспертизы. За фальсификацию доказательств по гражданскому делу грозит до двух лет исправительных работ, а по уголовному — до семи лет лишения свободы. Доказать факт подделки снимка из космоса возможно, допустим, запросив экспертную оценку специалистов Экспертно-криминалистического центра МВД РФ, а также данные у оператора соответствующего космического аппарата. Таким образом, если спутниковое изображение действительно подлинное, то не стоит волноваться насчет признания корректности его использования.

### **Военная акция в Ираке**

Одним из наиболее известных случаев применения снимков из космоса в качестве доказательств в суде является обоснование военной акции в Ираке представителем США на докладе в ООН, где в качестве доказанного факта на основании космоснимков была представлена информация о наличии оружия массового поражения. При этом отсутствовала должная защита оппонировавшей стороны, которая могла бы оспорить действительность представленных доказательств. Таким образом, равного судопроизводства не было.

### **Земельный спор в США**

Опыт использования снимков из космоса в судебных процессах все чаще фигурирует в международных СМИ. Так, широкий общественный резонанс в 2005 году

получил земельный спор в штате Аризона (США) против частного застройщика Дж. Джонсона и нескольких его компаний. В судебном процессе в качестве доказательств нелегальной расчистки земель под строительство использовались снимки спутника IKONOS. Согласно документам Министерства юстиций США Джонсон незаконно «расчистил» порядка 270 акров земель штата, 2000 акров частных земель в долине реки Санта-Крус и разрушил часть территории, где проводились археологические раскопки. В середине 2004 г. главный специалист географическо-информационной службы «Марана» обнаружил на снимках изменения местности по сравнению с данными 2003 г. Спутниковые изображения свидетельствовали о ходе работ по подготовке земель к строительству. «Марана» передала снимки властям штата Аризона, Департаменту сельского хозяйства и Департаменту защиты окружающей среды Аризоны, которые, в свою очередь выдвинули иски против застройщика. Снимки из космоса стали основой для начала разбирательства. Кроме того, в деле фигурировали иные доказательства: фотографии местности, документы, показания свидетелей и проч.

### **Нефтезагрязнения акватории порта Сингапур**

Актуальной проблемой современности выступает загрязнение нефтью морских акваторий. Снимки из космоса стали важнейшим инструментом в мониторинге нефтяных пятен, а также информационной основой споров по выявлению виновников загрязнений в суде. Так, с помощью спутниковых данных в августе 1996 г. власти порта Сингапур добились признания подсудимых виновными в загрязнении морских вод. Причиной разбирательства стал судовой разлив у западного побережья Сингапура большого количества топлива и нефтяное пятно протяженностью 5 км, что и было зафиксировано спутником. После тщательного анализа изображения, а также образцов нефти, взятых с танкеров и из зоны загрязнения, власти смогли однозначно установить судно — источник загрязнения. Владелец судна, капитан и члены команды были признаны виновными и оштрафованы на 1.25 млн. долларов. Дело получило международный резонанс: это был один из первых случаев успешного применения спутниковых снимков в качестве доказательства нанесенного ущерба.

### **Трансграничный спор Намибии и Ботсваны**

Интересное разбирательство состоялось в 1999 г., когда государства Ботсвана и Намибия устанавливали принадлежность ненаселенного острова Касикили на пограничной реке Линьянти (в Намибии остров называют Седуду) и его правовой статус. Соглашение между странами определяло прохождение государственной границы по главному руслу реки. Страны вели полемику по поводу того, какое из двух русел Линьянти является главным на основании данных об их глубине, ширине, скорости течения, характеристик дна и судоходности. Эксперты были вынуждены прибегнуть к использованию спутниковых данных и результатов аэрофотосъемки, определяя глубины и ширины русел. Суд постановил принадлежность острова Касикили/Седуду Ботсване.

### **Российская практика**

В России спутниковых снимков в качестве доказательств в судебных процессах стали использоваться сравнительно недавно. Например, в 2005 г. методами дистанционного зондирования проведены исследования 54 млн га на территории семи субъектов России: Архангельской и Иркутской областей, Хабаровского, Приморского и Пермского краев и республики Коми. По разновременным снимкам среднего и высокого разрешения выявлялись районы с наиболее интенсивными рубками леса. В случае, когда признаки нелегальной рубки были явными, их подтверждали крупномасштабной аэрофотосъемкой. Полученные данные проверялись на соответствие условиям договоров аренды. Таким образом, выявлялись нарушители, а данные документально оформлялись и передавались в Росприроднадзор, который, в свою очередь, обращался с заявлением в суд. В рассматриваемых делах снимки из космоса наряду с различными документами и аэрофотоснимками выступали в качестве доказательств нанесенного ущерба.

В июне 2008 г. мировой судья Люберецкого района Московской области разрешил гражданский спор с помощью космических данных, полученных со спутника QuickBird. Снимок наряду с документами и показаниями свидетелей позволил разрешить земельный спор, подтвердив существование дачного строения на определённый период времени.

Подводя итог, стоит отметить, что материалы дистанционного зондирования Земли из космоса, используемые в качестве доказательств в судебных процессах, имеют ряд преимуществ: снимки являются объективным отображением действительности, полностью исключая воздействие человеческого фактора. В то же время и мировая, и российская судебная практика признает правомерность применения космических снимков в качестве доказательств только в том случае, если в деле наличествуют и иные доказательства, подтверждающие правовую позицию.

В дальнейшем спутниковая информация все чаще будет использоваться в юридической практике. Важно, что снимки уже сейчас стали доступным доказательственным инструментом для юридических фирм, страховых компаний, государственных органов, частных лиц.