



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС14-5432

г. Москва

08 апреля 2015 года

Дело № А12-18806/2013

резолютивная часть определения объявлена 02 апреля 2015 года
полный текст определения изготовлен 08 апреля 2015 года

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Попова В.В.

судей Борисовой Е.Е., Павловой Н.В.

рассмотрела в судебном заседании дело № А12-18806/2013 Арбитражного суда Волгоградской области по иску управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области (г.Волгоград) к муниципальному бюджетному учреждению «Институт градостроительного планирования Волгограда «Мегаполис» (г.Волгоград, далее – учреждение) о взыскании 60 000 рублей компенсации за нарушение исключительных прав Российской Федерации,

по кассационной жалобе управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области (далее – управление Росреестра) на постановление Суда по интеллектуальным правам от 25 августа 2014 года по делу № А12-18806/2013 Арбитражного суда Волгоградской области,

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Попова В.В., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 18 октября 2013 г., оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04 февраля 2014 г., требования удовлетворены.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 25 августа 2014 г. судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе управление Росреестра ссылается на нарушение оспариваемым постановлением Суда по интеллектуальным правам его прав и законных интересов в результате неправильного толкования и применения арбитражным судом кассационной инстанции норм права. Заявитель полагает, что в соответствии с пунктом 1 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации географические, геологические и другие карты, планы, эскизы и пластические произведения, относящиеся к географии, топографии и к другим наукам также относятся к объектам авторского права.

Управление Росреестра, указывая на статью 10 Федерального закона от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», считает необоснованными выводы Суда по интеллектуальным правам о том, что на материалы и данные федерального картографо-геодезического фонда не распространяются исключительные права Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке.

В судебное заседание не явились представители управления Росреестра и учреждения, надлежащим образом извещены.

В соответствии с частью 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению кассационной жалобы, представления.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 10 марта 2015 судебное разбирательство было отложено. Управлению Росреестра было предложено представить письменные пояснения относительно того, в защиту каких прав в отношении картографо-геодезического фонда он выступает – авторских или смежных, а также источник выписки из каталога геодезической сети, а также уровень системы координат геодезической сети (федеральной или местной). Учреждению было предложено представить письменные пояснения по вопросу об источниках и обстоятельствах получения сведений о координатах государственной геодезической сети при проведении спорных межевых работ (составления межевых планов).

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, письменные пояснения управления Росреестра, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что постановление Суда по интеллектуальным правам от 25 августа 2014 года подлежат оставлению без изменения с изменением его мотивировочной части, кассационная жалоба Комитета – без удовлетворения.

Судами установлено, что при проведении анализа сведений государственного кадастра недвижимости управлением Росреестра было обнаружено, что учреждением в лице кадастрового инженера Шадриной Е.Г. проведены следующие кадастровые работы с использованием координат пунктов государственной геодезической сети:

- образование земельного участка из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, расположенного по адресу: г. Волгоград, Тракторозаводский район, ул. Героев Тулы, что подтверждается межевым планом от 19 ноября 2012 г. (регистрационный номер 34-0-1-48/3101/2012-4525);

- образование земельного участка из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, расположенного по адресу: г. Волгоград, Дзержинский район, ул. Пойменная, 22, что подтверждается межевым планом от 29 ноября 2012 г. (регистрационный номер 34-0-1-88/3101/12-1515).

Согласно указанным межевым планам, учреждение при выполнении геодезических работ в качестве исходных данных использовало координаты пунктов государственной геодезической сети в местной городской системе координат, а именно пункты полигонометрии 5009, 4705, А-1172, А-3018, А-3017, А-3016.

Полагая, что таким образом учреждением нарушены исключительные права Российской Федерации на материалы и данные федерального картографо-геодезического фонда, управление Росреестра обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Судами установлено, что полномочия управления Росреестра на обращение в суд предусмотрены пунктами 7.1.32, 7.1.35 Положения об Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области, утвержденного приказом Росреестра от 28 октября 2009 г. № 328, согласно которым управление Росреестра осуществляет государственный геодезический надзор за геодезической и картографической деятельностью, передачей геодезических и картографических материалов и данных в картографо-геодезические фонды, а также за хранением и использованием этих материалов и данных, а также представительство интересов Российской Федерации по делам, связанным с рассмотрением вопросов об исключительном праве на результаты интеллектуальной деятельности в области геодезии и картографии.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанции руководствовались пунктом 1 статьи 1259, пунктом 2 статьи 1260, подпунктом 4 пункта 1 статьи 1304, пунктом 1 статьи 1334, пунктом 1 статьи 1335, статьей 1311 Гражданского кодекса Российской Федерации, и исходили из неправомерного использования учреждением без разрешения правообладателя сведений федерального картографо-геодезического фонда. Указанные сведения, созданы за счет средств федерального бюджета, относятся к объектам авторского и смежного с ним права, и их использование возможно только на основании договора, заключенного с правообладателем.

Отменяя принятые судебные акты, и направляя дело на новое рассмотрение, Суд по интеллектуальным правам посчитал необоснованными выводы судов о том, что координаты пунктов государственной геодезической сети являются объектами авторского права, поскольку определение геодезических координат представляет собой процесс технического измерения приборами и применения математических формул, и не носит творческий характер.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются, в том числе географические, геологические и другие карты, планы, эскизы и пластические произведения, относящиеся к географии, топографии и к другим наукам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 9 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 209-ФЗ «О геодезии и картографии» (далее – Закон о геодезии и картографии) геодезические, картографические, топографические, гидрографические, аэрокосмосъемочные, гравиметрические материалы и данные, в том числе в цифровой форме, полученные в результате осуществления геодезической и картографической деятельности и находящиеся на хранении в федеральных органах исполнительной власти, подведомственных этим федеральным органам организациях, образуют государственный картографо-геодезический фонд Российской Федерации.

Согласно статье 10 Закона о геодезии и картографии результаты геодезической и картографической деятельности, в том числе геодезические, картографические, топографические, гидрографические, аэрокосмосъемочные и гравиметрические материалы, которые получены за счет средств федерального бюджета, а также ранее за счет средств республиканского бюджета РСФСР и составлявшей союзный бюджет части государственного бюджета СССР и находятся на территории Российской Федерации, включая материалы государственного картографо-геодезического фонда Российской Федерации, являются федеральной собственностью.

Статьей 11 Закона о геодезии и картографии определено, что исключительные права на результаты геодезической и картографической

деятельности признаются и осуществляются в соответствии с гражданским законодательством.

Статьей 10 Федерального закона от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» установлено, что исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности в области геодезии и картографии, которые получены ранее за счет средств республиканского бюджета РСФСР и составлявшей союзный бюджет части государственного бюджета СССР и находятся на территории Российской Федерации, в том числе на материалы государственного картографо-геодезического фонда Российской Федерации, признается за Российской Федерацией, если это исключительное право не было передано или не принадлежало другому лицу в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Распоряжение исключительным правом на результаты интеллектуальной деятельности в области геодезии и картографии от имени Российской Федерации осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В настоящее время такой порядок определен постановлением Правительства Российской Федерации от 03.08.2012 №793.

Выводы Суда по интеллектуальным правам о том, что сам по себе федеральный картографо-геодезический фонд, как совокупность систематизированных материалов и данных, может являться объектом смежных прав, не могут признаваться обоснованными, поскольку указанные обстоятельства не подлежат установлению при рассмотрении настоящего дела.

Как следует из материалов дела и письменных пояснений управления Росреестра, иск заявлен о защите авторских прав.

Из материалов дела не следует, что иск о защите исключительных прав на федеральный картографо-геодезический фонд как базу данных.

Абзацем 2 пункта 2 статьи 1260 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что под базой данных понимаются систематизированные определенным образом материалы, чтобы эти материалы могли быть найдены и обработаны с помощью электронной вычислительной машины (ЭВМ).

В данном случае под правовую охрану подпадает не уникальная систематизация цифровых картографических материалов в целях обработки ЭВМ и не содержимое этих материалов как базы данных, а система картографо-геодезических материалов, созданных за счет федерального бюджета.

Таким образом, выводы Суда по интеллектуальным правам о том, что на материалы и данные федерального картографо-геодезического фонда не распространяются исключительные права Российской Федерации, поскольку координаты пунктов государственной геодезической сети не признаются результатом интеллектуальной деятельности, являются необоснованными.

В то же время статья 1 Закона о геодезии и картографии определяет понятие геодезии как области отношений, возникающих в процессе научной, технической и производственной деятельности по определению фигуры,

размеров, гравитационного поля Земли, координат точек земной поверхности и их изменений во времени, а геодезические и картографические работы как процесс создания геодезических и картографических продукции, материалов и данных. Картографо-геодезический фонд - совокупность материалов и данных, созданных в результате осуществления геодезической и картографической деятельности и подлежащих длительному хранению в целях их дальнейшего использования.

Таким образом, процесс создания геодезических и картографических продукции, материалов и данных может носить как технический, производственный характер, так и быть процессом научной деятельности, то есть носить творческий характер.

Учитывая, что в силу части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Суд по интеллектуальным правам не вправе был устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены судом первой или апелляционной инстанции, вопрос о том была ли система координат государственной геодезической сети создана в результате научной или технической деятельности, подлежит установлению при новом рассмотрении судом первой инстанции.

Таким образом, при рассмотрении дела Судом по интеллектуальным правам были допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Однако, учитывая, что постановлением Суда по интеллектуальным правам дело направлено на новое рассмотрение, оно не подлежит отмене, а судебные акты первой и апелляционной инстанций оставлению без изменения.

При таких обстоятельствах кассационная жалоба Комитета не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Суда по интеллектуальным правам от 25 августа 2014 года по делу № А12-18806/2013 Арбитражного суда Волгоградской области оставить без изменения, кассационную жалобу управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области без удовлетворения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий

В.В.Попов

Судьи

Е.Е.Борисова

Н.В.Павлова