

Решение**Административная ответственность по ч. 4 ст. 7.30 КоАП РФ**

Документ от 15.12.2009 № 14327, опубликован на сайте 18.12.2009, Админ. 2 пересмотр, КоАП: ст. 7.30 ч.4,
Вынесено решение по существу

№ 7-***/2009г.

Судья Ч***

Е.С.

УЛЬЯНОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**Р Е Ш Е Н И Е**

15 декабря 2009 года
Ульяновск

город

Судья Ульяновского областного суда Трифонова Т.П., при секретаре Сиразетдиновой Э.Я., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Ж*** на решение Барышского городского суда Ульяновской области от 19 ноября 2009 года по делу об административном правонарушении, которым постановлено:

Постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области Ю*** № *** от 22 октября 2009 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 7.30 КоАП РФ, оставить без изменения, а жалобу Ж*** – без удовлетворения, исключив из постановления указание на нарушение, выразившееся в установлении в пункте 11 раздела 2 «Техническая часть» конкурсной документации такого требования к участнику размещения заказа, как наличие лицензии Федеральной службы геодезии и картографии России на осуществление геодезической и картографической деятельности,

у с т а н о в и л а :

Постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области Ю*** № *** от 22 октября 2009 года Ж*** – председатель Комитета по управлению имуществом и земельными отношениями муниципального образования «Б***» был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 7.30 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде штрафа в сумме 6666 руб.

Суть правонарушения согласно постановлению об административном правонарушении заключается в следующем.

При размещении заказа путем проведения открытого конкурса на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по землеустройству земельных участков, на которых расположены многоквартирные дома, председателем Комитета по управлению имуществом и земельными отношениями муниципального образования «Б***» Ж***. была утверждена конкурсная документация. В пункте 11 раздела 2 «Техническая часть» конкурсной документации установлены требования к

участнику размещения заказа: наличие лицензии Федеральной службы геодезии и картографии России на осуществление геодезической и картографической деятельности; наличие постановления на учет в Федеральной службе по финансовому мониторингу. Установление указанных требований к участникам размещения заказа противоречит предмету открытого конкурса, а также положениям ч. 6 ст. 69 ЗК РФ, ст. 17 Федерального закона от 08.08.2001 года № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», п. 2 Постановления Правительства РФ от 18.01.2003 года № 28 «Об утверждении Положения о постановке на учет в Федеральной службе по финансовому мониторингу организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, в сфере деятельности которых отсутствуют надзорные органы.

Не согласившись с постановлением УФАС по Ульяновской области о привлечении к административной ответственности, Ж*** обжаловал его в городской суд.

Рассмотрев жалобу Ж*** суд постановил вышеуказанное решение.

В жалобе Ж***. не соглашается с решением суда. Указывает на несогласие с выводом УФАС по Ульяновской области о том, что при проведении землеустроительных работ, в которые включаются геодезические и картографические работы, нельзя было требовать предоставления лицензии на проведение указанных работ.

В соответствии с Федеральным законом от 07.08.2001 года № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» операции с денежными средствами или иным имуществом подлежат обязательному контролю, если сумма, на которую она совершается, равна или превышает 600 000 рублей либо равна сумме в иностранной валюте, эквивалентной 600 000 рублей, или превышает её. В связи с этим включение в конкурсную документацию требования к участнику размещения заказа о постановке на учет в Федеральной службе по финансовому мониторингу является законным.

При составлении протокола об административном правонарушении УФАС по Ульяновской области были допущены процессуальные нарушения, а именно: Ж***. не были разъяснены его права и обязанности, не была предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении, не была предоставлена возможность заявить отвод лицу, рассматривающему в отношении него протокол об административном правонарушении.

Проверив материалы дела, прихожу к следующему.

Часть 4 ст. 7.30 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за установление должностным лицом муниципального заказчика не предусмотренных законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд требований к участникам размещения заказов.

При размещении заказа путем проведения открытого конкурса на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по землеустройству земельных участков, на которых расположены многоквартирные дома, председателем Комитета по управлению имуществом и земельными отношениями муниципального образования «Б***» Ж*** была утверждена конкурсная документация. В пункте 11 раздела 2 «Техническая часть» конкурсной документации установлены требования к участнику размещения заказа: наличие лицензии Федеральной службы геодезии и картографии России на осуществление геодезической и картографической деятельности; наличие постановления на учет в Федеральной службе по финансовому мониторингу.

При рассмотрении дела городской суд пришёл к обоснованному выводу о том, что установление в конкурсной документации требования к участнику размещения

заказа о предоставлении в составе заявки на участие в конкурсе лицензии Федеральной службы геодезии и картографии России на осуществление геодезической и картографической деятельности соответствует требованиям действующего законодательства. Таким образом, в этой части доводы Ж*** были удовлетворены судом.

Включение в конкурсную документацию требования к участнику размещения заказа о наличии постановки на учет в Федеральной службе по финансовому мониторингу является незаконным.

Постановлением Правительства РФ от 18 января 2003 г. № 28 утверждено Положение о постановке на учет в федеральной службе по финансовому мониторингу организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, в сфере деятельности которых отсутствуют надзорные органы. В соответствии с п. 2 указанного Положения постановке на учет подлежат следующие организации: лизинговые компании; ломбарды; организации, содержащие тотализаторы и букмекерские конторы, а также организующие и (или) проводящие лотереи, тотализаторы (взаимное пари) и иные основанные на риске игры, в том числе в электронной форме; организации, не являющиеся кредитными организациями, осуществляющие прием от физических лиц наличных денежных средств в случаях, предусмотренных законодательством о банках и банковской деятельности; организации, оказывающие посреднические услуги при осуществлении сделок купли-продажи недвижимого имущества; коммерческие организации, заключающие договоры финансирования под уступку денежного требования в качестве финансовых агентов.

В данном случае сам предмет и цели проведения открытого конкурса не предполагает участия в нем вышеперечисленных организаций.

Ссылка Ж*** на ст. 6 Федерального закона РФ от 07 августа 2001 года № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», согласно которой операция с денежными средствами или иным имуществом подлежит обязательному контролю, если сумма, на которую она совершается, равна или превышает 600 000 рублей либо равна сумме в иностранной валюте, эквивалентной 600 000 рублей, или превышает ее, является несостоятельной, поскольку эта статья в данном случае не применима.

Процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении допущено не было.

В протоколе об административном правонарушении в отношении Ж*** имеется указание на разъяснение ему прав и обязанностей, предусмотренных ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ. Содержание данной статьи полностью воспроизведено в протоколе. От подписи об ознакомлении с протоколом об административном правонарушении Ж*** отказался. Данное обстоятельство не отрицалось им в ходе рассмотрения дела в городском суде.

С учетом вышеизложенного, оснований для отмены решения городского суда и постановления по делу об административном правонарушении в отношении Ж*** не имеется.

Руководствуясь ст. 30.1-30.9 КоАП РФ, суд

р е ш и л :

Решение Барышского городского суда Ульяновской области от 19 ноября 2009 года оставить без изменения, а жалобу Ж*** – без удовлетворения.

Судья

Трифонова Т.П.

Закреть окно