

This is the html version of the file http://ulyanovsk.fas.gov.ru/get_file.php?id=1233&ext=doc.
Google automatically generates html versions of documents as we crawl the web.

1

РЕШЕНИЕ

19 ноября 2009 года г. Барыш Ульяновской области

Судья Барышского городского суда Ульяновской области Челбаева Е.С.,

при секретаре Чичигиной Т.В.,

рассмотрев жалобу Жучкова Алексея Анатольевича, 7 сентября 1979 года рождения,
, уроженца с. Сурские Вершины, Барышского района

Ульяновской области, проживающего по адресу: Ульяновская область,
Барышский район, п. Земляничный, ул. Плодопитомническая, д. 3, кв. 3,
работающего председателем Комитета по управлению муниципальным
имуществом и земельным отношениям администрации муниципального
образования «Барышский район»,

на постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы
по Ульяновской области Юдина П.Г. № 268 от 22 октября 2009 года по делу об административном
правонарушении, предусмотренном ст. 7.30 ч. 4 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Жучков А.А., как председатель Комитета по управлению имуществом и земельным отношениям
муниципального образования «Барышский район», утвердивший конкурсную документацию по
проведению открытого конкурса на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ
по землеустройству земельных участков, на которых расположены многоквартирные дома, привлечен
к административной ответственности за нарушение законодательства об области охраны
собственности, а именно, как следует из протокола об административном правонарушении № 435 от
12.10.2009 года за установление не предусмотренных законодательством о размещении заказов на
поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг для муниципальных нужд требований к
участникам размещения заказа.

Постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы
по Ульяновской области Юдина П.Г. от 22 октября 2009 года за № 268 Жучков А.А. признан
виновным в совершении выше указанного административного правонарушения, предусмотренного
ст. 7.30 ч.4 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа
в размере 6666 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, Жучков А.А. обратился в суд с жалобой, в которой
просит отменить оспариваемое, не вступившее в законную силу постановление и производство по
делу прекратить за отсутствием в действиях состава административного правонарушения. Мотивируя
жалобу, Жучков А.А. указал следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается
противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое

названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Однако при рассмотрении дела в отношении заявителя противоправность и виновность не устанавливалась.

2

УФАС ошибочно полагает, что при проведении землеустроительных работ, в которые включаются геодезические и картографические работы, нельзя было требовать лицензию на проведение указанных работ.

Согласно части 6 статьи 69 Земельного кодекса Российской Федерации юридические лица или индивидуальные предприниматели могут проводить любые виды работ по землеустройству без специальных разрешений, если иное не предусмотрено федеральными законами.

В соответствии с частью 7 статьи 69 Земельного кодекса Российской Федерации порядок проведения землеустройства устанавливается федеральными законами, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

Федеральным законом № 78-ФЗ «О землеустройстве» в состав работ по проведению землеустройства входят геодезические и картографические работы.

Согласно статье 10 Федерального закона № 78-ФЗ «О землеустройстве» материалы геодезических и картографических работ являются основой для проведения почвенных, геоботанических и других обследований и изысканий, инвентаризации земель, оценки качества земель, планирования и рационального использования земель, описания местоположения и установления на местности границ объектов землеустройства, внутривладельческого землеустройства.

В технической части конкурсной документации содержится перечень работ по проведению открытого конкурса на выполнение работ по землеустройству, в состав которого включены работы по подготовке межевых планов земельных участков.

Согласно требованиям к подготовке межевых планов, утвержденным Приказом Минэкономразвития РФ от 24.11.2008 N 412 «Об утверждении формы межевого плана и требований к его подготовке, примерной формы извещения о проведении собрания о согласовании местоположения границ земельных участков», межевой план состоит из текстовой и графической частей, которые делятся на разделы, обязательные для включения в состав межевого плана, и разделы, включение которых в состав межевого плана зависит от вида кадастровых работ. При этом в состав текстовой части межевого плана обязательно входят титульный лист и содержание.

К текстовой части межевого плана относятся следующие разделы:

1. исходные данные;
2. сведения о выполненных измерениях и расчетах;
3. сведения об образуемых земельных участках и их частях;
4. сведения об измененных земельных участках и их частях;
5. сведения о земельных участках, посредством которых обеспечивается доступ к образуемым или измененным земельным участкам;
6. сведения об уточняемых земельных участках и их частях;
7. сведения об образуемых частях земельного участка;

8. заключение кадастрового инженера;

9) акт согласования местоположения границы земельного участка.

К графической части межевого плана относятся следующие разделы:

1. схема геодезических построений;
2. схема расположения земельных участков;
3. чертеж земельных участков и их частей;
4. абрисы узловых точек границ земельных участков.

Обязательному включению в состав межевого плана независимо от вида кадастровых работ (за исключением случая подготовки межевого плана в отношении земельного участка, образуемого в результате объединения земельных участков) подлежат следующие разделы:

1. исходные данные;
2. сведения о выполненных измерениях и расчетах;
3. схема геодезических построений;

4.

3

4. схема расположения земельных участков;
5. чертеж земельных участков и их частей.

Согласно статье 12 Федерального закона № 209-ФЗ «О геодезии и картографии» геодезическая и картографическая деятельность подлежит лицензированию в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 42, 43 части 1 статьи 17 Федерального закона №128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» лицензированию подлежат:

-геодезическая деятельность;

- картографическая деятельность.

Следовательно, требования заказчика о наличии лицензии проведение на геодезических и картографических работ являются законными и обоснованными.

Согласно пункту 2 Постановления Правительства РФ от 18.01.2003г. №28 «Об утверждении Положения о постановке на учет в Федеральной службе по финансовому мониторингу организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, в сфере деятельности которых отсутствуют надзорные органы» постановке на учет в Федеральной службе по финансовому мониторингу подлежат организации указанные в данном Положении.

По мнению заявителя в его действиях отсутствует также состав административного правонарушения по факту утверждения документации, предусматривающий наличие документа о постановке на учет в Федеральной службе по финансовому мониторингу, поскольку согласно Федерального закона от 07.08.2001г. №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов полученных преступным путем, и финансированию терроризма», операции с денежными средствами или иным имуществом, подлежат обязательному контролю если сумма, на которую она совершается, равна или превышает 600000 рублей либо равна сумме в иностранной валюте, эквивалентной 600000 рублей, или превышает ее.

Кроме того, постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области подлежит отмене из-за процессуальных нарушений, допущенных при составлении протокола.

При составлении протокола об административном правонарушении начальник отдела контроля размещения заказа и антимонопольного контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области Л.А. Величко лишила его возможности реализовать свое право на защиту и нарушила его права, предусмотренные частью 3,4 статьи 28.2 КоАП РФ.

Согласно части 3 и 4 ст. 28.2 КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу разъясняются их права и обязанности, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административном правонарушении, о чем делается запись в протоколе.

Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

При составлении в отношении Жучкова А.А. протокола об административном < правонарушении ему не разъяснялись его права и обязанности, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административном правонарушении, что подтверждается отсутствием его подписи в протоколе об административном правонарушении.

Согласно ст. 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять

4

ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ.

Однако, Жучков А.А. не мог воспользоваться своим правом заявления отвода лицу, рассматривающему в отношении меня протокол от 12.10.2009г., хотя основания для этого имелись.

Считает, что требования административного законодательства в отношении него не соблюдены, правовая возможность для защиты прав и законных интересов по делу об административном правонарушении не обеспечена.

Это обстоятельство независимо от наличия вины согласно разъяснению Пленума Верховного суда РФ № 10 от 02.06.2004 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» и Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов

при применении Кодекса об административных правонарушениях» влечет незаконность привлечения к административной ответственности.

О формальности составления протокола свидетельствует факт неправильного указания в протоколе адреса места проживания.

В судебном заседании Жучков А.А. и его представитель Кулишова Н.Е., поддержав жалобу, привели аналогичные доводы. Учитывая указанные обстоятельства, полагают, что вина Жучкова А.А. в совершении данного административного правонарушения отсутствует, поэтому оснований для привлечения его к административной ответственности и назначения наказания у заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области Юдина П.Г. не имелось.

Проверив представленный административный материал, заслушав доводы заявителя, его представителя, судья не находит оснований для отмены постановления о привлечении к административной ответственности по следующим основаниям.

Установлено, что в августе 2009 года Комитет по управлению муниципальным имуществом и земельным отношениям муниципального образования «Барышский район» выступил заказчиком по проведению открытого конкурса на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по землеустройству земельных участков, на которых расположены многоквартирные дома.

В пункте 11 Раздела 2. «Техническая часть» конкурсной документации установлены следующие требования к участнику размещения заказа:

- наличие лицензии Федеральной службы геодезии и картографии России на осуществление геодезической и картографической деятельности;
- наличие постановления на учет в Федеральной службе по финансовому мониторингу.

Согласно п. 2 Постановления Правительства РФ от 18 января 2001 года № 28 «Об утверждении Положения о постановке на учет в Федеральной службе по финансовому мониторингу организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, в сфере деятельности которых отсутствуют надзорные органы» постановке на учет в Федеральной службе по финансовому мониторингу подлежат следующие организации:

- а) лизинговые компании;
- б) ломбарды;
- в) организации, содержащие тотализаторы и букмекерские конторы, а также организующие и (или) проводящие лотереи, тотализаторы (взаимное пари) и иные основанные на риске игры, в том числе в электронной форме;

г) организации, не являющиеся кредитными организациями, осуществляющие прием от физических лиц наличных денежных средств в случаях, предусмотренных законодательством о банках и банковской деятельности;

д) организации, оказывающие посреднические услуги при осуществлении сделок купли-продажи недвижимого имущества;

е) коммерческие организации, заключающие договоры финансирования под уступку денежного требования в качестве финансовых агентов.

Указанные организации не являются субъектами выполнения работ, являющихся предметом открытого конкурса.

В Федеральном законе № 115-ФЗ от 07 августа 2001 года «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», на который ссылаются Жучков А.А. и его представитель, в статье 5 перечислены организации, а в ст. 6 - операции с денежными средствами или иным имуществом, подлежащие обязательному контролю. Ни организации, ни операции, перечисленные в указанных статьях, отношения к работам, являющимся предметом проводимого конкурса, не имеют.

Следовательно, установление к участникам размещения заказа требования о наличии постановки на учет в Федеральной службе по финансовому мониторингу противоречит нормам действующего законодательства.

Таким образом, по мнению суда, в действиях Жучкова А.А., утвердившего 14 августа 2009 года конкурсную документацию, содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 7.30 КоАП РФ.

В то же время, из обвинения Жучкова А.А. следует исключить указание на нарушение, выразившееся в установлении в пункте 11 Раздела 2 «Техническая часть» конкурсной документации такого требования к участнику размещения заказа, как наличие лицензии Федеральной службы геодезии и картографии России на осуществление геодезической и картографической деятельности.

Привлекая Жучкова А.А. к административной ответственности за совершение правонарушения в указанной части, заместитель руководителя УФАС по Ульяновской области исходил из того, что согласно части 6 статьи 69 Земельного кодекса Российской Федерации юридические лица или индивидуальные предприниматели могут проводить любые виды работ по землеустройству без специальных разрешений, если иное не предусмотрено федеральными законами. В статье 17 Федерального закона № 128-ФЗ от 08.08.2001 года «О лицензировании отдельных видов деятельности» установлен исчерпывающий перечень видов деятельности, на осуществление которых необходимо наличие лицензии, куда землеустроительные работы не включены.

Вместе с тем, анализ конкурсной документации приводит суд к выводу о том, что в состав работ по землеустройству включены работы, связанные с геодезической и картографической деятельностью (геодезическая съемка, составление карт (планов) земельных участков).

Геодезическая и картографическая деятельность в соответствии с Федеральным законом № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» подлежит лицензированию.

Поскольку действия Жучкова А.А. квалифицированы правильно, наказание назначено минимальное, в пределах санкции ч. 4 ст. 7.30 КоАП РФ, назначение наказания ниже низшего предела административным законодательством не предусмотрено, оснований для изменения или отмены постановления не имеется.

6

Доводы Жучкова А.А. и его законного представителя о нарушении процессуальных прав при составлении протокола об административном правонарушении судом не могут быть приняты во внимание, поскольку объективно ничем не подтверждены. В протоколе об административном правонарушении имеется запись о том, что указанные лица от подписи отказались. Факт отказа от подписи в суде не оспорен. При этом, как пояснили Жучков А.А. и Кулишова Н.Е., ничто не препятствовало им в протоколе в графе «Объяснения должностного лица, в отношении которого возбуждено дело, замечания по содержанию протокола» заявить о допущенных с их точки зрения нарушениях. Не заявлено было о допущенных процессуальных нарушениях и при рассмотрении дела по существу.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится, в числе прочих, решение об оставлении постановления без изменения, а жалобы без удовлетворения.

На основании изложенного и руководствуясь подпунктом 1 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ, судья

РЕШИЛ:

Постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области Юдина П.Г. № 268 от 22 октября 2009 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 7.30 ч. 4 КоАП РФ оставить без изменения, а жалобу Жучкова Алексея Анатольевича без удовлетворения, исключив из постановления указание на нарушение, выразившееся в установлении в пункте 11 Раздела 2 «Техническая часть» конкурсной документации такого требования к участнику размещения заказа, как наличие лицензии Федеральной службы геодезии и картографии России на осуществление геодезической и картографической деятельности.

Постановление может быть обжаловано в Ульяновский областной суд через Барышский городской суд в течение 10 суток со дня получения копии данного постановления.

Судья: Е.С. Челбаева