

РЕШЕНИЕ Арбитражного суда Волгоградской обл. от 03.07.2006 по делу № А12-20561/05-С19

Официальная публикация в СМИ:  
публикаций не найдено

Постановлением ФАС Поволжского округа от 21.09.2006 данное решение оставлено без изменения.

## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

### РЕШЕНИЕ

от 3 июля 2006 года Дело № А12-20561/05-С19

(извлечение)

Арбитражный суд Волгоградской области, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО "Компания Волгокарт" к администрации г. Волгограда о признании недействующим нормативного акта,

установил:

-----  
--> примечание.

Резолютивная часть Решения Арбитражного суда Волгоградской обл. по делу № А12-20561/05-С45 оглашена 19 января 2006 года. Решение в полном объеме изготовлено 25 января 2006 года.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 19 января 2006 года удовлетворено заявление общества с ограниченной ответственностью "Компания Волгокарт" и признан недействующим пункт 2.2 Постановления администрации г. Волгограда № 323 "О дальнейшем развитии отраслевого городского фонда цифровых картографических материалов Волгограда" как не соответствующий ст. 13 ФЗ РФ "О геодезии и картографии", п. 1.1 Инструкции о порядке осуществления государственного геодезического надзора в РФ (утв. Роскартографией 15 октября 1993 года), а также главе 8 указанной Инструкции (п. п. 8.1, 8.11).

Постановлением кассационной инстанции Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 25 апреля 2006 года решение суда отменено. Дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции в связи с неполно исследованными обстоятельствами дела.

Как следует из представленных в материалах дела доказательств, в целях совершенствования деятельности по формированию и ведению городского фонда инженерно-геодезических, геологических и других изысканий, по развитию отраслевого городского фонда цифровых картографических материалов Волгограда администрацией города было издано Постановление "О дальнейшем развитии отраслевого городского фонда цифровых картографических материалов Волгограда" № 323 от 25.03.2004. Постановление было опубликовано в газете "Городские вести" 13 декабря 2005 года, следовательно, оно является нормативно-правовым актом.

ООО "Компания Волгокарт" оспаривает пункт 2.2 указанного постановления администрации г. Волгограда, которым установлен порядок принятия материалов инженерных изысканий в фонд цифровых картографических материалов Волгограда. А именно в оспариваемом пункте указано, что приемка в фонд материалов инженерных изысканий осуществляется при наличии подтверждения от муниципального учреждения "Городской информационный центр" (далее по тексту решения - МУ "ГИЦ") об использовании в виде исходных данных материалов фонда и о соответствии требованиям, предъявляемым к материалам фонда на основании Положения об отраслевом городском фонде цифровых картографических материалов, утвержденного Постановлением администрации Волгограда от 22 сентября 2000 г. № 1199 "Об отраслевом городском фонде цифровых картографических материалов Волгограда".

Истец указывает, что прежде чем сдать материалы своих инженерных изысканий в городской фонд, любой субъект геодезической и картографической деятельности должен

получить от МУ "ГИЦ" подтверждение о соответствии материалов установленным требованиям. Следовательно, на МУ "ГИЦ" возложены функции контроля за качеством выполнения топографо-геодезических работ, что противоречит ст. 13 Закона РФ "О геодезии и картографии". Кроме того, за выдачу субъектам геодезической и картографической деятельности названного выше подтверждения муниципальное учреждение взимает плату. Администрация заявленные требования не признала, считая, что заявителем не доказаны две составляющие, необходимые для признания нормативного акта недействующим, - несоответствие оспариваемого акта закону и нарушение гражданских прав и охраняемых законом интересов лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием. МУ "ГИЦ" производится оценка материалов масштаба 1:500, что не включено в Перечень материалов и данных в составе федерального картографо-геодезического фонда. Функциями государственного геодезического надзора, установленными ст. 13 Закона РФ "О геодезии и картографии", МУ "ГИЦ" не наделено.

Нижеволжская территориальная инспекция государственного геодезического надзора (далее по тексту решения - ТИГН) в письменном отзыве на иск (л.д. 51) указывает, что рассмотрение проектной документации и приемка ТГР, подлежащих сдаче в архив геоданных, т.е. разрешительные и контрольные функции должны по существующему законодательству осуществляться исключительно органом исполнительной власти и по расценкам, рекомендованным Роскартографией для расходования через городской бюджет на ведение архива геоданных. При осуществлении указанной работы геослужба комитета по градостроительству и архитектуре вправе привлекать специалистов, в том числе МУ "ГИЦ", имеющих лицензии на осуществление геодезической деятельности, не подменяя тем самым возложенных на исполнительный орган функций.

-----  
--> примечание.

В официальном тексте документа, видимо, допущена опечатка: Постановление Администрации г. Волгограда № 1199 издано 22.09.2000, а не 22.09.1999.

-----  
МУ "ГИЦ" поддержана позиция городской администрации. В письменном отзыве указано, что работа МУ "ГИЦ" заключается в приемке материалов инженерных изысканий в электронном виде, оценке их технических параметров на соответствие требованиям Положения об отраслевом фонде цифровых картографических материалов Волгограда, утвержденного Постановлением администрации г. Волгограда № 1199 от 22.09.1999, и передаче в комитет по градостроительству и архитектуре администрации Волгограда исключительно в отношении инженерных изысканий в масштабе 1:500.

Позиция комитета по градостроительству и архитектуре аналогична позиции городской администрации и МУ "ГИЦ".

В судебном заседании истец поддержал первоначально заявленные требования с учетом того, что обжалуемый акт органа местного самоуправления является нормативным актом. Ходатайство истца о восстановлении пропущенного срока для обжалования нормативного акта было удовлетворено путем принятия заявления к рассмотрению. Причины пропуска признаны уважительными.

Рассмотрев материалы дела и заслушав доводы представителей сторон, участвующих в судебном заседании, суд установил основания для удовлетворения заявления о признании пункта 2.2 оспариваемого акта органа местного самоуправления недействующим, исходя из следующего.

Нормативным правовым актом является изданный в установленном порядке акт уполномоченного органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, устанавливающий правовые нормы (правила поведения), обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение и действующие независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения, предусмотренные актом.

В соответствии со статьей 192 АПК РФ заинтересованные лица имеют право обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, если полагают, что оспариваемый акт или его отдельные положения не соответствуют закону или иному нормативному акту, имеющему большую юридическую силу, нарушают их права и интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ст. 13 ФЗ РФ "О геодезии и картографии" государственный геодезический надзор за геодезической и картографической деятельностью осуществляется федеральным органом исполнительной власти в области надзора за геодезией и картографией и его территориальными органами. Основными задачами государственного геодезического надзора за геодезической и картографической деятельностью являются:

надзор за соблюдением всеми субъектами геодезической и картографической деятельности требований нормативно-технических документов в области геодезической и картографической деятельности;

надзор за правильным отображением Государственной границы Российской Федерации и

территории Российской Федерации;  
регистрация геодезических и картографических работ;  
учет геодезических пунктов;  
ведение дежурной справочной карты с отображением на ней изменений границ между субъектами Российской Федерации, границ между муниципальными образованиями, а также изменений местности и наименований географических объектов.  
Согласно Положению о государственном геодезическом надзоре Российской Федерации (утв. Постановлением Правительства РФ от 23 сентября 1992 г. № 742), Инструкции о порядке осуществления государственного геодезического надзора в Российской Федерации (утв. Роскартографией 15 октября 1993 года) осуществление государственного геодезического надзора и контроля за соблюдением требований при проведении на территории Российской Федерации топографо-геодезических и картографических работ возложено на органы государственного геодезического надзора Российской Федерации, входящие в состав Роскартографии.

Надзор за геодезической деятельностью на территории Волгоградской области осуществляется Нижневолжской ТИГГН.

Пунктом 3.2 Инструкции о порядке осуществления государственного геодезического надзора установлена возможность делегирования инспекциями госгеонадзора права регистрации и выдачи разрешений на выполнение субъектами геодезической деятельности геодезических работ органам архитектуры и градостроительства. При этом соответствующие органы архитектуры и градостроительства осуществляют рассмотрение и регистрацию технических проектов или программ предприятий на производство ими топографо-геодезических работ на указанных площадях и при линейных изысканиях.

Разделом 8 Инструкции о порядке осуществления государственного геодезического надзора установлен порядок приемки материалов завершённых топографо-геодезических и картографических работ. При этом указано, что приемка работ осуществляется техническими комиссиями, назначенными руководством органов архитектуры и градостроительства. Для работы в комиссиях могут быть привлечены представители специализированных предприятий.

Следовательно, законодателем установлен круг субъектов, на которые могут быть возложены функции контроля за качеством выполнения топографо-геодезических работ. Оспариваемым постановлением функции контроля за качеством ТГР возложены на хозяйствующий субъект - МУ "ГИЦ", так как отсутствие на топографо-геодезических работах отметки МУ "ГИЦ" - "проверено" является основанием для отказа в приемке материалов инженерных изысканий в фонд. При указанных обстоятельствах исполнительный орган, которому Нижневолжской ТИГГН делегированы права на контроль и приемку топографо-геодезических работ (ТГР), а именно комитет по градостроительству и архитектуре, полностью переложил возложенные на него функции на самостоятельную юридическую структуру вместо того, чтобы воспользоваться правом привлечения специалистов.

Изложенное свидетельствует о наличии нарушений законодательства оспариваемым пунктом 2.2 Постановления от 25 марта 2004 г.

Указанная деятельность хозяйствующего субъекта оплачивается по расценкам, отличным от рекомендованных Роскартографией. Субъекты геодезической деятельности, в том числе ООО "Компания Волгокарт", вынуждены в принудительном порядке оплачивать услуги по проведению экспертизы документов МУ "ГИЦ", в чем состоит нарушение прав и законных интересов истца в сфере предпринимательской деятельности. Реализовать свои права по изготовлению топографо-картографической документации, минуя МУ "ГИЦ", ООО "Компания Волгокарт" не может.

В отношении доводов ответчика и МУ "ГИЦ" о выполнении последним контроля за работами, выполненными исключительно в масштабе 1:500, судом установлено следующее.

Пунктом 1.5 Постановления № 323 от 25 марта 2004 г., который не оспаривается в настоящем деле, на МУ "ГИЦ" возложена оценка качества материалов исполнительных съемок благоустройства и инженерных изысканий в масштабе 1:500, передаваемых в фонд. Данное положение обозначено в составе пункта 1 постановления, в котором перечислены функции, которыми наделяется МУ "ГИЦ".

Оспариваемый пункт 2.2 Постановления № 323 обязывает производить приемку в фонд материалов инженерных изысканий при наличии обязательного подтверждения МУ "ГИЦ", не оговаривая, что эти материалы должны соответствовать масштабу 1:500. Кроме того, оспариваемый пункт содержит ссылку на Положение об отраслевом городском фонде цифровых картографических материалов, утв. Постановлением администрации Волгограда от 22 сентября 2000 г. № 1199 "Об отраслевом городском фонде цифровых картографических материалов Волгограда", в качестве основания, на соответствие которому МУ "ГИЦ" производит проверку ТГР. Отраслевой городской фонд цифровых картографических материалов состоит помимо топографического растрового плана масштаба 1:500 из планов масштаба 1:2000, банка данных красных линий, проектных коммуникаций и т.д. (л.д. 42).

Согласно ст. 194, п. 6 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого акта закону, а также обстоятельств его принятия возлагается на орган, которым принят акт.

В рассматриваемом деле ответчик не доказал факт возложения на МУ "ГИЦ" обязанностей исключительно по проверке ТГР в масштабе 1:500 и более никаких. Фактическое осуществление МУ "ГИЦ" работ по проверке ТГР исключительно в масштабе 1:500 не нашло

подтверждение в материалах дела.

Вместе с тем истец представил суду решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области № 795 от 5 мая 2006 г., которым установлено, что администрация города Волгограда подпунктом 1.5 п. 1 Постановления от 25.03.2004 № 323, возложив на МУ "ГИЦ" оценку качества материалов исполнительных съемок благоустройства и инженерных коммуникаций, инженерных изысканий, передаваемых в фонд, и установив п. 2.2 того же постановления требование о приемке материалов в фонд только при наличии подтверждения (отметки) от МУ "ГИЦ", наделила хозяйствующий субъект функциями комитета по градостроительству и архитектуре администрации города Волгограда. Решение не обжаловано.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 167 - 170, 191 - 195, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Признать пункт 2.2 Постановления администрации г. Волгограда от 25 марта 2004 г. "О дальнейшем развитии отраслевого городского фонда цифровых картографических материалов Волгограда" № 323 недействующим как не соответствующий ст. 13 Закона РФ "О геодезии и картографии", пункту 1.1 Инструкции о порядке осуществления государственного геодезического надзора в РФ (утв. Роскартографией 15 октября 1993 года), а также главе 8 указанной Инструкции.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке в кассационную инстанцию Арбитражного суда Поволжского округа.

Председательствующий  
И.Е.КАРПЕНКО

Судьи  
Н.Н.СЕРЕДА  
С.Г.ВЕЛИКОРОДНЫЙ

-----  
-----

