

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Сыктывкар РК

14. 02. 2012 г.

Сыктывкарский городской суд Республики Коми в составе :
председательствующего - судьи Лукошенко Д. Е.,
при секретаре судебного заседания – Мозымовой Н. С.,
с участием :
государственного обвинителя – старшего помощника прокурора г. Сыктывкара РК
– Шеенковой Г. В.,
представителя потерпевшего – Полшведкина Д. В.,
подсудимого – Л. [REDACTED],
защитника подсудимого – адвоката Садикова Р. М., представившего ордер №
000094 и удостоверение № 191,
рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Сыктывкаре материалы уголовного
дела в отношении

Л. [REDACTED] родившегося [REDACTED], уроженца г. [REDACTED]
[REDACTED], зарегистрированного в [REDACTED] г. [REDACTED] ул. [REDACTED]
[REDACTED] проживающего в [REDACTED] г. [REDACTED] ул. [REDACTED],
гражданина РФ, имеющего [REDACTED] образование, [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], работающего менеджером по
продажам ООО «Нордтелеком», под стражей не содержащегося, ранее не судимого,
обвиняемого в совершении преступления предусмотренного ст. 146 ч. 3 п. «в» УК
РФ,

УСТАНОВИЛ:

Л. [REDACTED] совершил нарушение авторских и смежных прав, т. е. незаконное
использование объектов авторского права, хранение контрафактных экземпляров
произведений в целях сбыта в крупном размере при следующих обстоятельствах :

Л. [REDACTED] в период времени с 27. 06. 2011 г., находясь по адресу РК г.
Сыктывкар ул. Первомайская д. 9, в нарушение положений глав 70 и 71 части 4
Гражданского Кодекса РФ, в соответствии с которыми объекты авторского права могут
быть использованы только с согласия правообладателя, имея умысел на нарушение
авторских и смежных прав, действуя из корыстных побуждений, использовал, т. е. записал
на жесткий диск ЭВМ находящегося по месту его работы по адресу РК г. Сыктывкар ул.
Первомайская д. 9 объект авторского права – информационный ресурс «Схема
квартальной лесоустроительной сети Республики Коми LX – 21». После чего, Л. [REDACTED]
[REDACTED], там же, т. е. по месту своей работы, незаконно, по 21. 07. 2011 г., хранил с целью сбыта
вышеуказанный объект авторского права, принадлежащий Министерству природных
ресурсов и охране окружающей среды РК в лице ГУ «Территориальный фонд
информации по природным ресурсам и охране окружающей среды РК». Розничная
стоимость одного экземпляра данного объекта авторского права составляет 109 057
рублей 57 коп., что является крупным размером.

Подсудимый Л. [REDACTED] вину в совершении инкриминируемого ему
преступления признал полностью, обвинение не оспаривал, в содеянном раскаялся.
Также, он обратил внимание суда, что внес на расчетный счет ГУ «Территориального
фонда информации по природным ресурсам и охране окружающей среды РК» стоимость

одного экземпляра данного объекта авторского права, т. е. - 109 057 рублей 57 коп., чтобы еще раз подтвердить свое раскаяние в содеянном.

Кроме собственных признательных показаний, вина Л. [REDACTED] полностью подтверждается материалами уголовного дела. А именно, совокупность показаний потерпевшего, свидетелей и письменные материалы дела, суд считает достаточными для установления виновности подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления.

Так представитель потерпевшего – заместитель директора ГУ «Территориальный фонд информации по природным ресурсам и охране окружающей среды РК» Полшведкин Д. В. показал суду, что принадлежащий им объект авторского права – информационный ресурс «Схема квартальной лесоустроительной сети Республики Коми LX – 21» создавался с 1998 г. Стоимость создания объекта 1 090 575 рублей 70 коп. Однако, при его реализации физлицу, стоимость объекта будет 109 057 рублей 57 коп.

Свидетель Ложкин В. В. – инженер ГУ «Территориальный фонд информации по природным ресурсам и охране окружающей среды РК» в суде подтвердил показания потерпевшего. Добавил, что объект представляет собой объемную карту РК, не обладает какой – то защитой, как программы для ЭВМ и может быть легко скопирован на любой информационный носитель.

Свидетель Гилев Д. В. на предварительном следствии давал показания аналогичные показаниям потерпевшего и свидетеля Ложкина В. В. / том № 2, л. д. 114 – 117 /,

Свидетель Андреев П. В. показал на предварительном следствии, что по предложению сотрудников милиции участвовал в качестве покупателя в ОРМ «Проверочная закупка». А именно, он, т. е. Андреев получил под протокол у сотрудника милиции деньги и приобрел за эти денежные средства – 300 рублей, в магазине Нордком по Первомайской д. 9 карту РК на свой джипиз – навигатор. Данную карту ему записал на навигатор продавец магазина Л. [REDACTED] за 300 рублей. / том № 2, л. д. 105 – 108 /,

Свидетель Бешагин С. В. показал суду, что возглавляет фирму ООО «Нордтелеком». Л. [REDACTED] его работник, характеризует его положительно. О том, что его работники осуществляют продажу запрещенных программ он не знал.

Свидетели Торлопов И. И. и Кавкаев М. Н. – работники ООО «Нордтелеком» на предварительном следствии дали показания аналогичные показаниям Бешакина С. В.

Также, вина Л. [REDACTED] подтверждается оглашенными в суде и изученными в соответствии со ст. 285 УПК РФ следующими материалами уголовного дела, а именно, материалами ОРМ : актом от 21. 07. 2011 г. вручения Андрееву П. В. денежных средств и Джипиз - навигатора, актом от 21. 07. 2011 г. согласно которому данный навигатор был изъят у Андреева П. В. после проверочной закупки, заключением эксперта от 19. 12. 2011 г. о том, что на Джипизнавигаторе выданном Андреевым П. В. обнаружен информационный ресурс «Схема квартальной лесоустроительной сети Республики Коми LX – 21» / том № 1, л. д. 25, 28, 51 – 53, том № 2, л. д. 39 – 91 /.

Оценив собранные по делу доказательства, суд признает их относимыми, а также, допустимыми, поскольку, они собраны с соблюдением норм УПК РФ и относятся к предмету судебного разбирательства.

Вину Л [REDACTED] в совершении инкриминируемого ему преступления суд считает установленной в полном объеме, т. к. она подтверждается совокупностью представленных гособвинением доказательств. А именно, материалами ОРМ «проверочная закупка», которая подтвердила факт сбыта контрафактной продукции подсудимым в магазине по месту его работы, показаниями свидетеля – который проводил у Л [REDACTED] проверочную закупку контрафакта, показаниями свидетелей – сотрудников магазина. Все указанные доказательства согласуются между собой и полностью изобличают подсудимого в незаконном хранении контрафактного экземпляра произведения в целях его сбыта.

Исследовав доказательства в совокупности, суд квалифицирует действия Л [REDACTED] по ст. 146 ч. 2 УК РФ - нарушение авторских и смежных прав, т. е. незаконное использование объектов авторского права, хранение контрафактных экземпляров произведений в целях сбыта в крупном размере.

Так действия Л [REDACTED] судом квалифицируются как незаконное хранение с целью сбыта контрафактной продукции, т. к. он записал и фактически владел по месту своей работы нелегальным экземпляром информационного ресурса, реализовал его путем розничной продажи одному из посетителей магазина. При этом, данный информационный ресурс является объектом авторского права. Данный факт подтвержден решениями исполнительной власти субъекта РФ, решение правительства Республики Коми, а также, остальная документация об этом имеется в материалах уголовного дела. Умысел в действиях подсудимого – прямой, мотив – корыстные побуждения, т. к. он осознавал, что сбывает контрафактное произведение, нарушает авторское право и занимается этим с целью получения имущественной выгоды. Также, в действиях Л [REDACTED] суд усматривает квалифицирующий признак «крупном размере» в связи с тем, что сумма хранимого им контрафактного объекта авторского права составила 109 057 рублей 57 коп., что в соответствии с примечаниями к ст. 146 УК РФ является крупным размером.

В прениях государственный обвинитель отказался от квалифицирующего признака «особо крупный размер». Суд считает возможным согласиться в этом с мнением прокуратуры, т. к. розничная стоимость оригинального (лицензионного) произведения авторского права о котором идет речь в настоящем уголовном деле составила 109 057 рублей 57 коп., согласно действующему постановлению правительства РК от 12. 05. 2006 г. № 110 и порядке к нему.

В ходе судебного разбирательства от защитника подсудимого и подсудимого поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Л [REDACTED] по ст. 75 УК РФ в связи с деятельным раскаянием.

Государственный обвинитель и потерпевший возражали против прекращения уголовного дела.

Заслушав и обсудив заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Л [REDACTED] по ст. 75 УК РФ, суд считает возможным данное ходатайство удовлетворить по следующим основаниям.

Так в соответствии со ст. 75 ч. 1 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию преступления, возместило причиненный ущерб или иным образом загладило вред, причиненный в результате преступления, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

По делу установлено, что Л [REDACTED] ранее не судим и не привлекался к уголовной ответственности, преступление, которое ему вменяется, относится к

преступлениям небольшой степени тяжести, он добровольно явился с повинной, способствовал раскрытию преступления, дав подробные признательные показания, возместил имущественный ущерб причиненный преступлением, перечислив в государственный бюджет 109 тыс. рублей – стоимость лицензионного экземпляра реализованного им контрафактного образца. Также, Л [REDACTED], характеризуется положительно, имеет постоянное место жительства, работает, социализирован. Таким образом, все вышеизложенные обстоятельства в совокупности, позволяют суду сделать вывод, что подсудимый деятельно раскаялся и перестал быть общественно опасным.

Руководствуясь ст. 75 УК РФ, ст. ст. 28, 256 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ :

Прекратить уголовное дело в отношении Л [REDACTED]
[REDACTED] г. р. в связи с деятельным раскаянием на основании ст. 75 УК РФ.

Меру пресечения Л [REDACTED] в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Вещественные доказательства: системный блок – вернуть в ООО «Нордтелеком», жесткий диск, карту памяти, Дивиди Р диск, документы о приеме на работу Л [REDACTED], кассовый чек и визитная карточка Л [REDACTED], диск Сони – хранить при уголовном деле.

Постановление может быть обжаловано в Верховный Суд РК через Сыктывкарский городской суд в течение 10 суток.

Председательствующий



Д. Е. Лукошенко

Листа (ов)
судья
(Лукошенко Д.Е.)

Исполнитель, прокурор, адвокат, представитель потерпевшего