



Судебная практика: Северо-Запад

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ФАС СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА от 23.12.2005 N А56-34784/03 Решение суда об отказе в удовлетворении иска о взыскании с ответчиков компенсации за нарушение исключительных авторских прав истца на использование плана парков подлежит отмене, а дело - передаче на новое рассмотрение, поскольку суд при наличии двух взаимоисключающих заключений экспертов по вопросу об использовании ответчиками спорного плана положил в основу принятого решения одно из них, не обосновав при этом причины, по которым он отверг другое заключение.**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 23 декабря 2005 года Дело N А56-34784/03

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Сапоткиной Т.И., судей Грачевой И.Л. и Сергеевой И.В., при участии от ЗАО "Карта" Лтд Сухина А.В. (доверенность от 27.12.2004), от государственного музея-заповедника "Петергоф" Яковлевой Г.Ю. (доверенность от 20.06.2005), от ООО "РА "Сатори" Петрова К.Л. (доверенность от 07.09.2005), рассмотрев 19.12.2005 в открытом судебном заседании кассационную жалобу закрытого акционерного общества "Карта" Лтд на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.05.2005 (судья Захарова М.В.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2005 (судьи Полубехина Н.С., Горбик В.М., Попова Н.М.) по делу N А56-34784/03, УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество "Карта" Лтд (далее - ЗАО "Карта" Лтд) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к государственному музею-заповеднику "Петергоф" (далее - Музей) и обществу с ограниченной ответственностью "Рекламное агентство "Сатори" (далее - ООО "РА "Сатори") о взыскании компенсации за нарушение авторских прав ЗАО "Карта" Лтд в сумме 100000 руб., а также о конфискации контрафактных экземпляров плана-схемы Музея и передаче их истцу. Решением от 20.05.2005 суд в иске отказал; взыскал с ЗАО "Карта" Лтд в пользу ООО "РА "Сатори" 10000 руб. расходов на проведение судебной экспертизы.

Постановлением апелляционной инстанции от 23.09.2005 решение оставлено без изменения; взыскано с ЗАО "Карта" Лтд в пользу ООО "РА "Сатори" расходов на оплату услуг представителя в сумме 20000

руб.

В кассационной жалобе ЗАО "Карта" Лтд просит решение и постановление апелляционной инстанции отменить как принятые с нарушением норм материального и процессуального права, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Податель жалобы ссылается на то, что выводы, изложенные в решении и постановлении суда, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам; суды не дали оценку экспертному заключению Северо-Западной территориальной инспекции государственного геодезического надзора от 19.03.2005, в которой сделаны выводы о безусловном использовании ответчиком плана истца.

В отзыве на кассационную жалобу ООО "РА "Сатори" просит оставить решение и постановление без изменения.

Законность решения и постановления проверена в кассационном порядке.

В судебном заседании представитель ЗАО "Карта" Лтд подтвердил доводы, изложенные в кассационной жалобе. Представители Музея и ООО "РА "Сатори" обратились с просьбой отказать в удовлетворении жалобы.

Суд кассационной инстанции полагает, что жалоба подлежит удовлетворению.

Материалами дела подтверждается следующее.

Между ЗАО "Карта" Лтд (общество) и гражданином Чегаровским Юрием Львовичем (автор) заключен договор от 03.08.98 о передаче исключительных авторских прав (т. 1, л.д. 11 - 12).

Согласно указанному договору автор передает обществу на условиях, изложенных в договоре, исключительные права на использование аксонометрического плана парков "Петергоф" и "Александрия".

Ответчиками подготовлен к печати и выпущен в свет план-схема музея-заповедника "Петергоф" тиражом 100000 экземпляров (т. 1, л.д. 8).

ЗАО "Карта" Лтд полагая, что ответчики использовали произведение, авторское право на которое принадлежит ему, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Определением от 13.02.2004 суд назначил экспертизу, проведение которой поручил экспертам Северо-Западной территориальной инспекции Государственного геодезического надзора Федеральной службы геодезии и картографии России.

В материалах дела имеется экспертное заключение Северо-Западной территориальной инспекции Государственного геодезического надзора Федеральной службы геодезии и картографии России от 19.03.2004 (т. 1, л.д. 93 - 103), из которого следует, что план-схема музея-заповедника "Петергоф" (ООО "РА "Сатори") безусловно создан с использованием плана парка "Петергоф - Александрия" (ЗАО "Карта" Лтд); отличия в "Материале N 1" по отношению к "Материалу N 2", перечисленные в исследовании, являются, скорее всего, результатом корректуры и изменения "Материала N 2".

Определением от 24.05.2004 судом назначена повторная экспертиза, проведение которой поручено Государственному учреждению Северо-

Западный региональный центр судебной экспертизы.

Из экспертного заключения от 25.01.2005 N 10672/19 следует, что план музея-заповедника "Петергоф" (РА "Сатори") и план музея-заповедника "Петергоф - Александрия" (ЗАО "Карта" Лтд) созданы разными авторами независимо друг от друга; экспертами не обнаружено оснований для заявления о "зависимости" объектов экспертизы, то есть о том, что один из планов является переделкой другого, что при создании одного из планов использовался другой план или его отдельные самостоятельные части; в то же время эксперты допускают с высокой степенью вероятности, что у обоих планов мог существовать единый прототип (топографическая карта), не представленный экспертам (т. 2, л.д. 25 - 50).

Таким образом, в материалах дела имеется два взаимоисключающих экспертных заключения.

Положив в основу принятых судебных актов заключение Государственного учреждения Северо-Западный региональный центр судебной экспертизы, суды первой и апелляционной инстанций не указали в судебных актах конкретные мотивы, по которым они отвергли заключение Северо-Западной территориальной инспекции Государственного геодезического надзора Федеральной службы геодезии и картографии России. Суд первой инстанции не дал никакой оценки заключению экспертизы, проведенной Северо-Западной территориальной инспекцией Государственного геодезического надзора Федеральной службы геодезии и картографии России. Суд апелляционной инстанции указал в постановлении, что заключение экспертизы, проведенной Северо-Западной территориальной инспекцией Государственного геодезического надзора Федеральной службы геодезии и картографии России, не отвечает требованиям статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также сослался на недостатки, указанные в ходатайстве ООО "РА "Сатори" о непринятии заключения в качестве доказательства. При этом суд апелляционной инстанции не указал, каким конкретно требованиям процессуального закона не соответствует упомянутое заключение и какие именно недостатки оно содержит. Кроме того, суды при исследовании указанных доказательств сослались только на доводы ответчика (ООО "РА "Сатори"), не указав в судебных актах мотивы, по которым они отклонили доводы истца, чем нарушили пункт 2 части четвертой статьи 170 и пункт 12 части второй статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по ходатайству лица, участвующего в деле, или по инициативе суда эксперт может быть вызван в судебное заседание; эксперт после оглашения его заключения вправе дать по нему необходимые пояснения, а также обязан ответить на дополнительные вопросы лиц, участвующих в деле, и суда. Согласно статье 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела может быть назначена дополнительная экспертиза, проведение которой поручается тому же

или другому эксперту; в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

Судами первой и апелляционной инстанций не реализована возможность вызова экспертов в судебное заседание для дачи необходимых пояснений с целью обеспечения права участвующих в деле лиц и суда на постановку перед экспертами дополнительных вопросов для устранения имеющихся разногласий.

Таким образом, при наличии двух взаимоисключающих заключений экспертов суды первой и апелляционной инстанций положили в основу принятых судебных актов заключение одной из экспертиз, не обосновав при этом причины, по которым они отвергли заключение другой экспертизы. При этом суды не исчерпали все предусмотренные процессуальным законом возможности для устранения имеющихся противоречий.

При таких обстоятельствах решение и постановление подлежат отмене, а дело - передаче на новое рассмотрение в первую инстанцию того же суда в связи с тем, что принятые судебные акты недостаточно обоснованы, выводы суда, содержащиеся в решении и постановлении, не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

При новом рассмотрении дела суду необходимо дать оценку имеющимся в деле доказательствам, в частности заключениям обеих экспертиз, проведенных на основании определений суда, в случае необходимости решить вопрос о вызове экспертов в судебное заседание для дачи необходимых пояснений, а также о проведении дополнительной или повторной экспертизы.

При новом рассмотрении дела суду необходимо проверить, является ли план-схема, в защиту авторского права на которую предъявлен настоящий иск, объектом авторского права, а если является, то в чем выражается ее новизна, творчество, оригинальность; проверить, принадлежат ли исключительные имущественные авторские права на это произведение истцу, а если принадлежат, то каков объем этих прав; установить, допущено ли ответчиками нарушение принадлежащих истцу исключительных имущественных авторских прав на это произведение, в частности права на переработку произведения, а если нарушены, то какие именно права и в чем выражается это нарушение. После чего суду необходимо дать правовую оценку установленным обстоятельствам.

При новом рассмотрении дела суду необходимо также решить вопрос о распределении между лицами, участвующими в деле, расходов по кассационной жалобе в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 286, 287, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.05.2005 и постановление Тринадцатого

арбитражного апелляционного суда от 23.09.2005 по делу N А56-34784/03 отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Председательствующий  
САПОТКИНА Т.И.

Судьи  
ГРАЧЕВА И.Л.  
СЕРГЕЕВА И.В.

Вернуться в раздел [Судебная практика: Северо-Запад](#)



Адвокатские консультации на форуме адвокатов Зона закона.РУ Адвокат ответит на вопросы по ДТП, ГИБДД и возмещению ущерба. Основные разделы сайта - помощь призванным в отсрочке от армии (откос от армии), раздел имущества, уголовное право, защита потребителей. Узнайте от адвоката как получить наследство и многое другое на страницах Зоны закона.

Юристы форума Зона закона ответят на любые вопросы по темам: трудовое право, финансовое и налоговое право. Бесплатные юридические консультации. Федеральный закон (бланки договоров)

УЧАСТНИК Rambler's	TOP 100	Hot/og	mail.ru	4878
5467389	+1073	29321280	1050	